



Foreningen for  
Erstatnings- og  
Forsikringsret

# Brush-up siden sidst...

DEN 17. MAJ 2024

V/ADVOKAT KARSTEN HØJ

# Siden sidst: 27. feb. – 16. maj 2024 (1)

## **V.L.D. 5. april 2024 i anke 10. afd. BS-53607/2023-VLR**

Erstatning for tab af erhvervsevne til skadelidt, der var optaget på lægestudiet, men endnu ikke havde påbegyndt uddannelsen, blev fastsat på baggrund af indtægten som nyuddannet læge, jf. erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2.

Den 6. oktober 2016 kom A til skade i forbindelse med et færdselsuheld. Hun var blevet student i 2015 og havde indtil skadestidspunktet bl.a. været deltidsbeskæftiget som handicapmedhjælper. Før skaden var hun blevet optaget på medicinstudiet med start den 1. februar 2017, men på grund af skaden kom hun ikke i gang med studiet. Hendes tab af erhvervsevne blev vurderet til 80 procent.

# Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (2)

U.2024.2853.H

Erstatning for erhvervsevnetab under 15 % efter arbejdsskadesikringsloven.

10,3 % gav ret til 15 %.

Højesteret udtalte, at det afgørende kriterium efter forarbejderne til arbejdsskadesikringslovens regler er, om der foreligger et klart og varigt erhvervsevnetab, men at der ikke er holdepunkter for, at erhvervsevnetabet skal være tæt på 15 % (hvilket var Ankestyrelsens synspunkt og mangeårige praksis), for at dette kriterium er opfyldt. Højesteret fandt herefter, at A havde et klart og varigt erhvervsevnetab som følge af sin arbejdsskade, og at hun derfor var berettiget til erhvervsevnetabserstatning.

NB!

Gælder der en nedre grænse?

Forvaltningsretlig genoptagelse. Egen drift eller efter anmodning?

# Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (3)

- ▶ U.2024.2840.H

Kommune var som følge af retsfortabende passivitet afskåret fra at gøre indsigelse mod afgørelse om varigt mén.

- ▶ FU i arbejdstiden i arbejdstiden i 2008.
- ▶ 2010 afgørelse om 20 % VM. Ikke påklaget men opfyldt.
- ▶ Fra 2011 og frem en række midlertidige EET.
- ▶ 2019 endeligt 70 %
- ▶ Kommunen anlagde retssag. Spørgsmålet om VM udskilt.
- ▶ HR: Retsfortabende passivitet.

# Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (4)

- ▶ U.2024.2746.H
- ▶ Skadelidt, som modtog ledighedsydelse, var ikke afskåret fra at få udbetalt forskud på erhvervsevnetab efter arbejdsskade.
- ▶ Skadelidte, A, blev i 2011 afskediget fra sit arbejde på grund af psykiske gener, og Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), S, anerkendte i 2011 skaden (PTSD) som en arbejdsskade. A blev i 2012 bevilget fleksjob og arbejdede i perioder, hvorefter han overgik til ledighedsydelse. A anmodede, mens han modtog ledighedsydelse, i 2018 og 2019 S om udbetaling af forskud som kapitalbeløb på sit sikre, endelige erhvervsevnetab.
- ▶ Højesteret udtalte (som både by- og landsret), at lovens § 16, stk. 3, om forskudsudbetaling også omfattede en situation som den foreliggende, og at der ikke i ordlyden af eller forarbejderne til lovens § 17 var holdepunkter for, at § 16, stk. 3, ikke kunne anvendes i en situation, hvor den tilskadekomne modtager ledighedsydelse. AES var herefter ikke afskåret fra at træffe afgørelse om at udbetale forskud på erstatning for erhvervsevnetab. Da AES ikke havde realitetsbehandlet A's anmodninger om forskudsudbetaling, hjemviste Højesteret sagen til AES.
- ▶ Forvaltningsretlig genoptagelse? Egen drift eller på anmodning?



# Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (5)

- ▶ U.2024.2577.VLK
- ▶ Lægekonsulent i Ankestyrelsen måtte i en retssag, hvor Ankestyrelsen var part, anses for at have været inhabil, da han deltog i Retslægerådets behandling af sagen, uanset at han ikke havde deltaget i behandlingen af den konkrete sag hos Ankestyrelsen.
- ▶ Der er søgt anketilladelse til HR.

# Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (6)

- ▶ **BREAKING – dom 14. maj 2024**
- ▶ **Sag BS-18176/2023-HJR**  
Forsikringselskabet Himmerland G/S  
v/ advokat Anne Mette Myrup Opstrup  
mod  
Aalborg Kommune  
v/ advokat Jens Christian Baagøe Thomsen
- ▶ Om forrentning af en kommunes regreskrav vedrørende bl.a. udbetalte sygedagpenge mod et forsikringselskab.